

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
REGIÓN JUDICIAL DE SAN JUAN

UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO

Demandante

v.

GABRIEL LABORDE, PRESIDENTE DEL
CONSEJO DE ESTUDIANTES DE LA
UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO.
CONSEJAL X, CONSEJAL Y, CONSEJAL
Z, ROSALY MOTTA, ROBERTO THOMAS,
VÍCTOR RODRÍGUEZ, WALDEMIRO
VÉLEZ SOTO, ADRIANA MULERO,
JIANCAMILO DE APELLIDO
DESCONOCIDO, FULANO DE TAL,
MENGANO DE TAL, Y DEMANDADOS X, Y
y Z

Demandados

Civil Núm.:
KPE2010-1514

Salón de sesiones 904

Sobre:
ENTREDICHO PROVISIONAL,
INJUNCTION PRELIMINAR Y
PERMANENTE; INTERDICTO
POSESORIO, LEY CONTRA LA
PERTURBACIÓN Y ESTORBO;
DAÑOS Y PERJUCIOS

RÉPLICA A ESCRITO EN CUMPLIMIENTO DE ORDEN

AL HONORABLE TRIBUNAL:

Comparece el codemandado **Gabriel Laborde**, por conducto de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente **expone, y solicita**:

- Mediante Resolución de 28 de mayo de 2010, este Honorable Tribunal ordenó a la parte demandante a mostrar causa de porqué no debería eliminar del expediente los anejos que incluyó en su moción para solicitar término adicional para realizar unos emplazamientos en el asunto de epígrafe.
- Específicamente, la parte demandante incluyó unos documentos de entendidos preliminares entre las partes del 8 de mayo de 2010 como fundamento para solicitar suspensión de los términos para emplazar al resto de los codemandados en autos.
- Es decir, la contención de la parte demandante es que un documento que antedata su solicitud en exceso de 3 de semanas es lo que motiva la solicitud de paralización que presenta.
- Nos preocupa nuevamente que se utilice un subterfugio para traer a la consideración de este Honorable Tribunal materias e interpretaciones de hechos que no atemperan a la realidad fáctica de la relación entre las partes.
- Como es de conocimiento de este Ilustre Foro, la parte demandante presentó dos prórrogas anteriores a la que motiva la presente controversia sin

hacer alusión al contenido de las negociaciones entre las partes. Ambas solicitudes de término adicional fueron concedidas por este Honorable Tribunal.

6. Como resultado, es una inferencia razonable que los entendidos del 8 de mayo de 2010 no fueron óbice ni incentivo para la aprobación de las solicitudes términos adicionales requeridos por la demandante.

7. Y es que no puede ser de otra manera, pues las referidas paralizaciones provienen de la intención innegable de las partes concernidas de disponer de este pleito mediante la negociación.

8. En ese sentido, el escrito de cumplimiento de orden de la parte demandante contiene información excesiva que no atañe a la orden del Tribunal.

9. El único asunto sobre el que el Honorable Tribunal solicitó expresión fue sobre la continuación de la negociación, no sobre si las razones porque la misma – a entender de la parte demandante – no ha rendido los frutos que espera.

10. Es decir, este Honorable Tribunal no ordenó a las partes a expresarse sobre el contenido de las negociaciones, sino sobre su continuación, de modo que la existencia de reuniones entre las partes ameritara la paralización recurrente del proceso de epígrafe.

11. Resulta ilógico colegir – como pretende la parte demandante – que unos entendidos, que presentan tres semanas de anterioridad a su expresión, constituyen el fundamento por el que deben solicitar paralización.

12. Ello así, y como expresáramos en la moción *in limine* presentada por el compareciente: la continua referencia al contenido interno de las negociaciones es un intento de la parte demandante de influir en el ánimo del Honorable Tribunal al presentar a su consideración materias que resultan impertinentes al asunto interlocutorio del que se requirió expresión.

13. De otra parte, la interpretación literal y restricta que ofrece la parte demandante a la Regla 408 de Evidencia no atiende el problema que motivó la

presentación de la moción *in limine*: la presentación al Tribunal de evidencia que por razón de política pública no puede utilizarse contra la parte.

14. A esos efectos, adviértase que la oposición de la demandante a la moción aludida proviene de una premisa inarticulada y errónea: que la publicidad de los entendidos por páginas electrónicas constituyen una aceptación implícita de los demandados a que se haga referencia a los mismos en Corte.

15. Ciertamente, la publicidad de la documentación no dispone del asunto, ya que resulta obvio que este Honorable Tribunal no puede acceder a información extrajudicial para disponer de una controversia interlocutoria. O sea, el que la documentación haya sido publicada de ninguna manera dispone de la controversia sobre si la misma puede ser traída a la consideración de este Honorable Tribunal.

16. Pese a ello, la demandante pretende que este Ilustre Foro ignore la política pública tras la Regla 408 al incluir referencia a los enlaces electrónicos donde puede encontrarse los documentos aludidos.

17. En cuanto a ello, resulta evidente que la moción de la demandante ignora el interés de la Regla 408: desalentar el uso **inapropiado** de las conversaciones entre las partes como un mecanismo para presentar evidencia contra quien se propone. Curiosamente, la demandante no se expresa sobre ese asunto.

18. Para circumventar dicho problema, la demandante realiza una alegación que no puede ser catalogada de otra manera que un *non sequitur*. Específicamente, la demandante alega que solo presentó los documentos como evidencia para sustentar su solicitud de término adicional.

19. Empero, ya establecido el hecho de que las fechas de los documentos no corresponden temporalmente con la solicitud realizada por la parte demandante, el único propósito de someter la documentación es introducir al tribunal evidencia que por si sola no sería admisible.

20. No existe controversia en autos que existe una negociación vigente y activa entre las partes. Más aún, tampoco hay duda que las negociaciones

continuaron luego del 8 de mayo de 2010, y que la demandante solicitó una prórroga que le fuera concedida luego de que se discutieron esos entendidos preliminares.

21. Toda negociación dirigida a transigir un pleito necesariamente implica comunicaciones al Tribunal a los efectos de coordinar los procedimientos, en aras de atener una administración eficiente de la justicia.

22. Interpretar que hacer ese tipo de coordinación mediante la solicitud al Tribunal de tiempo para negociar es una licencia para divulgar el contenido de las negociaciones derrotaría totalmente los propósitos de la regla de exclusión porque entonces no existiría un solo pleito en el cual la regla sería aplicable, toda vez que en todos los pleitos estaría presente la circunstancia que la parte demandante aduce aquí como justificación presentar el contenido de las negociaciones.

23. Obsérvese que la responsabilidad de informar al Tribunal en torno al progreso o no de las negociaciones, a los efectos de solicitar términos adicionales, no requiere ni necesita un resultado que resulta opuesto a una regla de exclusión que precisamente se basa en poderosas consideraciones de política pública. Esto ha sido demostrado palmariamente en este caso puesto que la concesión de términos adicionales anteriormente no requirió de una actuación como la efectuada por la parte demandante.

24. El proceso continuo de negociación sería mal servido si la parte demandante utiliza el contenido de conversaciones **que estas catalogaron como confidenciales** como un intento para mover el ánimo judicial para determinaciones posteriores es lo que la Regla 408 pretende evitar.

25. Más aún, la práctica recurrente de la parte demandante de ignorar los preceptos procesales y evidenciarios que regulan la controversia de epígrafe debe ser desalentada.

26. Después de todo, el interés judicial de tipificar normas que determinen el comportamiento procesal y evidenciario entre las partes en un pleito es establecer unas garantías mínimas de equidad y coherencia. No debe

utilizarse el proceso judicial a conveniencia para inducir a error al Tribunal con información que por razón de política pública, es inadmisibles.

27. En conclusión, la pretensión impropia de la parte demandante al elaborar su versión del diálogo entre las partes e incluir como anejos documentos impertinentes y confidenciales de su faz, tiene como objetivo de influir indebidamente en el ánimo del tribunal.

POR TODO LO CUAL, respetuosamente se solicita que se ordene la eliminación del expediente del caso de la Moción en Cumplimiento de Orden y Solicitando Término Adicional, y sus anejos, luego del tomarse conocimiento por parte del tribunal del interés de la parte demandante en dejar en suspenso el trámite de diligenciamiento de los emplazamientos y de su solicitud de emplazamientos por edicto, con los demás pronunciamientos que en derecho, equidad y justicia procedan.

CERTIFICO: Haber notificado en el día de hoy copia fiel y exacta de la presente moción mediante correo regular a:

Lcdo. Raúl M. Arias
McConnell Valdés LLC
PO Box 364225
San Juan, PR 00936-4225
Tel: 787-250-2604
Fax: 787-759-2772
C/E: rma@mcvpr.com

Bufete Frank Torres Viada C.S.P.
PO Box 192084
San Juan, PR 00919-2084
Tel. 787-754-1102
Fax. 787-754-1109
C/E: bftv@prtc.net

Gaspar Martínez Mangual
PO Box 194442
San Juan, PR 00919-4422
Tel. 787-250-0575
Fax. 787-753-7655
C/E: gammangual@yahoo.com

En San Juan, Puerto Rico, hoy 1 de junio de 2010.

Juan Santiago Nieves
Col. Núm. 9892

José J. Nazario de la Rosa
Col. Núm. 12146

NAZARIO & SANTIAGO

Abogados Asociados
Santa Rita, 867 Domingo Cabrera,
San Juan, P.R. 00925-2412
Tels. (787) 759-0315, 758-0315,
Fax 756-0315



Alex Omar Rosa Ambert

RUA 15048
100 Boulevard de la Media Luna 508
Carolina, Puerto Rico PR 00987
Tel. 787-422-9822
Fax 787-740-3255
alomro@gmail.com